

**Protokół nr 33**  
**z posiedzenia Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,**  
**Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**  
**z dnia 10 lutego 2014 r.**

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska, radny Karol Wójcik.*

*Przewodniczący* powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.

**Porządek obrad Komisji:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 09 grudnia 2013 roku.
3. Opinia dot. projektu uchwały w sprawie: uchwalenia Statutu Miasta Milanówka,
4. Opinia Komisji dot. projektu Stanowiska w sprawie poparcia stanowiska Prezesów Lokalnych Grup Działania Województwa Mazowieckiego.
5. Przyjęcie planu Komisji na 2014 rok.
6. Sprawy różne.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku obrad.***

*Radna K. Słowik* nawiązała do incydentu, który miał miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury i zapytała, czy jest możliwość zorganizowania wspólnej Komisji.

*Przewodniczący Komisji* odpowiedział, że widzi takiej możliwości, ale problem można poruszyć w sprawach różnych tego posiedzenia.

*Przewodniczący Komisji* wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 2. „i 10.12.2013 r.” (wspólne posiedzenie wszystkich Komisji).

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

*Komisja* w głosowaniu; **10-za, jednogłośnie** przyjęła porządek obrad jw.

**Ad. 2.**

***Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 09 grudnia 2013 roku i 10.12.2013 r.***

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie protokoły jw.

*Komisja* w głosowaniu: **10-za, jednogłośnie** przyjęła protokół z posiedzenia Komisji z dnia 09 grudnia 2013 roku.

*Komisja* w głosowaniu: **10-za, jednogłośnie** przyjęła protokół z posiedzenia Komisji z dnia 10 grudnia 2013 roku.

**Ad. 3.**

***Opinia Komisji dot. projektu uchwały w sprawie: uchwalenia Statutu Miasta Milanówka***

*Przewodniczący Komisji* tytułem wstępu poinformował, że Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność uchwały nr 390/XXXII/13 z dnia 28.11.2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Milanówka i wymienił te kwestie, co do których miał zastrzeżenia i ze względu na które stwierdził nieważność tej uchwały. Poinformował, że w związku z tym ponownie do pracy przystąpił Zespół ds. opracowania tych zmian, które umożliwią wejście w życie tego aktu. Przygotowane zostały pewne poprawki do wersji, którą ostatnio przyjęliśmy. Zostały ogłoszone konsultacje społeczne i wyniki tych konsultacji zostały drogą mailową opublikowane w BIP

oraz przesłane do radnych i dzisiaj radni dostali je do ręki. W imieniu Zespołu uwaga po uwadze będzie dzisiaj omawiana przez pana Macieja Jastrzębskiego.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował następujące procedowanie:

1. Omówienie przez pana Macieja Jastrzębskiego kwestii, co do których Wojewoda miał zastrzeżenia i propozycji ich rozwiązania,
2. Omówienie po kolei wyników konsultacji społecznych,
3. Następnie zaopiniowania: propozycji Zespołu dotyczącej tych kwestii Wojewody i głosowania po kolei uwag konsultacji społecznych,
4. Otworzenie dyskusji i poproszenie o uwagi inne, niż te tu występujące.

**Członek Zespołu ds. zmian Statutu pan Maciej Jastrzębski** poinformował, że rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego unieważniło uchwałę nr 390/XXXII/13 z dnia 28.11.2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Milanówka. Wojewoda Mazowiecki w rozstrzygnięciu nadzorczym stwierdził nieważność całej uchwały, a miał zastrzeżenia do kilku kwestii. Uzasadził takie rozstrzygnięcie brakiem regulacji dotyczących zasad tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostek pomocniczych gminy, udziału przewodniczących organów wykonawczych tych jednostek w pracach Rady Miasta oraz zakresu zarządzania i korzystania z mienia komunalnego i rozporządzania dochodami z tego źródła. Wojewoda zakwestionował poprawność § 18 ust. 1. i 3. Statutu, § 13 ust. 7 załącznika nr 4 do Statutu – Regulaminu Rady Miasta oraz § 14 ust. 4. załącznika nr 5 do Statutu - Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.

**Pan M. Jastrzębski** omówił zastrzeżenia Wojewody i podał do akceptacji Komisji ustalenia Zespołu ds. zmian Statutu.

1. „Rozdział 5. Statutu „Przepis końcowy otrzymał nr 6. zaś rozdział 5. otrzymał następującą nazwę „Jednostki pomocnicze Miasta”. W rozdziale tym uregulowano zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostek pomocniczych gminy, udział przewodniczących organów wykonawczych tych jednostek w pracach Rady Miasta oraz zakres zarządzania i korzystania z mienia komunalnego i rozporządzania dochodami z tego źródła. Konsekwencją tej zmiany jest również dodanie w § 9 ust. 1. jednostek pomocniczych do katalogu podmiotów wykonujących zadania Miasta. Wojewoda Mazowiecki w rozstrzygnięciu nadzorczym wskazał bowiem, że nie wyczerpano delegacji ustawowej nie regulując powyższych kwestii w Statucie”.
2. „W § 18 ust. 1 Statutu wyrazy „informacje publiczne” zastąpiono wyrazami „dokumenty organów Miasta”. Jak stwierdził Wojewoda Mazowiecki w rozstrzygnięciu nadzorczym, art. 11b ust. 3 o samorządzie gminnym, zawierający delegację do uregulowania w Statucie zasad dostępu i korzystania z dokumentów, posługuje się pojęciem „dokumentów” które jest pojęciem węższym niż zawarte w Statucie pojęcie „informacji publicznej”. Dlatego też należy dostosować pojęcia używane w Statucie do pojęć ustawowych”.
3. „W § 18 Statutu skreślono ust. 3. regulujący zasady odpłatności za udostępnianie informacji publicznych. Wojewoda Mazowiecki stwierdził w rozstrzygnięciu nadzorczym, iż uchwalone regulacje są niezgodne z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Dlatego też należy dostosować regulacje Statutu do przepisów ustawowych”.
4. „W § 13 ust. 7 Regulaminu Rady Miasta wyrazy „co najmniej 1/2 radnych obecnych na sesji rozpatrującej dany projekt” zastąpiono wyrazami „wyrażonej bezwzględnie większością głosów ustawowego składu Rady”. Wojewoda Mazowiecki w rozstrzygnięciu nadzorczym stwierdził bowiem niezgodność regulacji Regulaminu z art. 20 ust. 1 a i ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, które dopuszczają zmianę porządku obrad bezwzględnie większością głosów ustawowego składu rady. Dlatego też należy dostosować regulacje Statutu do przepisów ustawowych”.

5. „W § 14 ust. 4. Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta skreślono ust. 4. Wojewoda Mazowiecki w rozstrzygnięciu nadzorczym stwierdził bowiem, że brak jest delegacji ustawowej do uregulowania w Statucie kwestii wycofania skargi”.

Następnie **pan M. Jastrzębski** poinformował, że w dniach 23 stycznia 2014 – 5 lutego 2014 Burmistrz Miasta Milanówka przeprowadził **konsultacje społeczne** projektu uchwały Rady Miasta Milanówka w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Milanówka. W ramach konsultacji uwagi i opinie do projektu uchwały i Statutu wniosły 3 podmioty: **Stowarzyszenie Razem dla Milanówka, Radna Miasta Milanówka Katarzyna Słowik i Milanleaks.pl**

Wnioski Milanleaks.pl nie zostały uwzględnione przez Zespół, ponieważ twór ten jest nieokreślony niewiadomo, czy reprezentuje mieszkańców Milanówka. Podmiot ten był wcześniej wzywany do wykazania adresu siedziby oraz pełnej nazwy lub imienia i nazwiska i nie udzielił stosownych informacji.

Wnioski i uwagi podmiotów uprawnionych do udziału w konsultacjach wraz z sposobem ustosunkowania się do uwag **Zespołu** stanowią załącznik do protokołu.

**Pan M. Jastrzębski** odczytał wnioski i uwagi podmiotów uprawnionych do udziału w konsultacjach oraz omówił sposób ustosunkowania się do uwag. (Wyniki konsultacji do wglądu w teczce Komisji).

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję i zwrócił się z prośbą, aby nie powtarzać uwag, argumentów zawartych w wyniku konsultacji. Poprosił, aby nie wracać do tego, co było zgłoszone na piśmie.

**Pan Maciej Jastrzębski** przypomniał, że Wojewoda odniósł się tylko do 4. kwestii, które Jego zdaniem powinniśmy w Statucie zmienić.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o zgłaszanie się do 1. tury dyskusji.

Do dyskusji się zgłosiły: **radna K. Słowik i pani Ewa Kubacka Obiektyw INFO**.

**Radna K. Słowik** nawiązała do sytuacji powstałej na Komisji Kultury, gdzie z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności 3 radnych, wstrzymano, zablokowano pracę Komisji. Radna uważa, że w Statucie powinien znaleźć się zapis np. nie przyjdzie na Komisję i brak zawiadomienia o tym przewodniczącej Komisji (przy braku kworum) nie wstrzymuje pracy Komisji.

**Pani E. Kubacka** (Obiektyw INFO) odniosła się krytycznie do sposobu ogłoszenia Konsultacji społecznych w Internecie. Zgłosiła brak załączników.

**Sekretarz pani A. Zająchkowska** wyjaśniła, że niestety tak się stało, że nie do wszystkich Stowarzyszeń w pierwszym terminie informacja mailowa dotarła. W związku z tym przedłużyliśmy termin konsultacji społecznych. Projekt nowego Statutu był w załączeniu. Pakiet zawierał wszystkie załączniki.

**Przewodniczący Komisji** ogłosił 2. turę dyskusji. Do dyskusji zgłosił się przewodniczący Komisji **radny K. Wójcik i radna K. Słowik**.

**Przewodniczący** zwrócił uwagę, że ww. wniosek radnej K. Słowik stoi w sprzeczności z § 20 ust. 5. Brak kworum uniemożliwia pracę komisji.

**Pan M. Jastrzębski** potwierdził powyższe.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował wniosek, aby spóźnienia i planowana nieobecność była wcześniej zgłaszana przez członków Komisji.

Wniosek ten wywołał dyskusję.

**Przewodniczący Komisji** odwołał ww. wniosek.

**Radna K. Słowik** wystąpiła z wnioskiem, aby § 13 ust. 1 pkt. 6. RRM zmniejszyć liczbę osób (np. do 150) mogących wystąpić z inicjatywą podjęcia uchwały.

**Przewodniczący** zaznaczył, wnioski tego rodzaju były już podnoszone i nie uzyskały poparcia.

**Przewodniczący Komisji** wystąpił z wnioskiem o zamknięcie dyskusji w tym temacie.

**Komisja** w głosowaniu: **7-za, 2-przeciw, 1-wstrzymujący** wyraziła zgodę na zamknięcie dyskusji.

Następnie *przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie wniosek *radnej K. Słowik* – „Brak informacji skierowanej do przewodniczącego o nieobecności członka komisji na posiedzeniu nie wstrzymuje pracy komisji.”

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie wniosek jw.

*Komisja w głosowaniu: 2- głosy „za”, 7 – głosów „przeciw”, 1- głos „wstrzymujący”*

Wniosek nie zyskał poparcia.

*Zastrzeżenia Wojewody tak jak figurują w uzasadnieniu projektu uchwały (do wglądu w teczce Komisji);*

*ad. 1. - głosowanie: 9-za, 1- wstrzymujący,*

*ad. 2. - głosowanie: 10-za, jednogłośnie,*

*ad. 3. - głosowanie: 10-za, jednogłośnie,*

*ad. 4. - głosowanie: 10-za, jednogłośnie,*

*ad. 5. - głosowanie: 10-za, jednogłośnie.*

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie *Konsultacje społeczne*. Wyniki konsultacji społecznych stanowi załącznik do protokołu.

*Ad. 1. - § 4 ust. 3. RRM - głosowanie: 3-za, 7-przeciw, uwaga nie zyskała poparcia,*

*Ad. 2. - § 6 ust. 2. RRM - głosowanie: 2-za, 7-przeciw, 1-wstrzymujący, uwaga nie zyskała poparcia,*

*Ad. 3. - § 10 ust. 6. RRM - głosowanie: 3-za, 7-przeciw, uwaga nie zyskała poparcia,*

*Ad. 4. - § 10 ust. 8. RMM - głosowanie: 3-za, 7-przeciw, uwaga nie zyskała poparcia,*

*Ad. 5. - § 13 ust. 1. pkt. 6. RRM - głosowanie: 3-za, 7-przeciw, (taki sam wniosek zgłosiła radna K. Słowik i dlatego nie został ponownie głosowany) wniosła uwaga nie zyskała poparcia,*

*Ad. 6. - § 19 ust. 2. pkt. 10. RMM - głosowanie: 2-za, 7-przeciw, 1-wstrzymujący, uwaga nie zyskała poparcia,*

*Ad. 7. - § 20 ust. 3. RRM- głosowanie: 1-za, 7-przeciw, 2-wstrzymujące, uwaga nie zyskała poparcia,*

*Ad. 8. - § 20 ust. 4 RRM - głosowanie: 2-za, 7-przeciw, 1-wstrzymujący, uwaga nie zyskała poparcia,*

*Ad. 9. - § 7 RKR głosowanie: 3-za, 7-przeciw, uwaga nie zyskała poparcia,*

*Ad.10. - § 10 ust. 2. RKR - głosowanie: 3-za, 7-przeciw, uwaga nie zyskała poparcia,*

*Ad.11.- § 10 ust. 3. pkt. 3. - głosowanie: 3-za, 7- przeciw, uwaga nie zyskała poparcia,*

*Ad.12.- § 12 RKR - głosowanie: 3-za, 7-przeciw, uwaga nie zyskała poparcia,*

*Ad.13.- § 15 ust. 2. RKR - głosowanie: 3-za, 7-przeciw, uwaga nie zyskała poparcia.*

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie opinię całości projektu Statutu wraz z załącznikami uchwały jw. z uwzględnieniem 5 uwag, które przegłosowaliśmy pozytywnie.

*Komisja w głosowaniu: 7- głosów „za”, 3- głosy „przeciw”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.*

#### *Ad. 4.*

*Opinia Komisji dot. projektu Stanowiska w sprawie poparcia stanowiska Prezesów Lokalnych Grup Działania Województwa Mazowieckiego.*

*Kierownik Referatu Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych pan Łukasz Stępień przedstawił członka Zarządu Stowarzyszenia Zielone Sąsiedztwo panią Adrianę Staiewską.*

*Członek Zarządu Stowarzyszenia Lokalnych Grup Działania „Zielone Sąsiedztwo” pani Adriana Staiewska poinformowała, do Stowarzyszenia aktualnie należy gmina Brwinów i Podkowa Leśna. Przed Stowarzyszeniem stoi konieczność rozszerzenia o jedną z sąsiednich gmin. Ze względu na sąsiedztwo dobrze by było, aby to był Milanówek. Rozmowy wstępne w*

sprawie przystąpienia Milanówka do Stowarzyszenia Lokalnych Grup Działania „*Zielone Sąsiedztwo*” są w toku.

Stowarzyszenie dotychczas zrealizowało kilka projektów, które obejmowało dwie gminy.

**Pani A. Stajewska** wyjaśniła, że Stanowisko Prezesów Lokalnych Grup Działania Województwa Mazowieckiego na lata 2014 -2020, zostało podjęte podczas spotkania w Jachrance w dniu 30.08.2013 r. „Komisja Europejska, w dokumentach określających programowanie na lata 2014 – 2020, zwróciła szczególną uwagę na rolę rozwoju lokalnego w polityce regionalnej. Za szczególnie ważny uznała instrument, jakim jest Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność. Nie bez znaczenia dla nas pozostaje, że dla wdrażania z zastosowaniem RLKS następuje obligatoryjne powiększenie o 10 %, maksymalnej stopy współfinansowania ze środków Unii Europejskiej, czyli zwiększenie środków zewnętrznych a zmniejszenie finansowania krajowego. Celem zastosowania instrumentu RLKS jest przede wszystkim, budowanie kapitału społecznego poprzez aktywizację mieszkańców, przyczynianie się do powstawania nowych miejsc pracy, a także polepszanie zarządzania lokalnymi zasobami dzięki włączaniu mieszkańców, partnerów społecznych i przedsiębiorców w system zarządzania rozwojem obszaru. RLKS może się decydująco przyczynić do wzrostu niskiego poziomu kapitału społecznego na Mazowszu, szczególnie na obszarach wiejskich, a tym samym do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Zwiększy to także środki unijne na rozwój naszego regionu”.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o zgłaszanie się do zadawania pytań.

Do zadania pytań zgłosiły się: **radna B. Osiadacz, radna E. Galińska i radna K. Słowik.**

**Radna B. Osiadacz** zapytała, czy nasza gmina spełnia warunki przyjęcia do Stowarzyszenia.

**Pani A. Stajewska** odpowiedziała, że jak najbardziej.

**Radna E. Galińska** zapytała, jakie składki musiałyby Milanówek płacić.

**Pani A. Stajewska** odpowiedziała, że gmina wnosi składkę 50 groszy od mieszkańca w skali roku, co do organizacji i stowarzyszeń nie jest pewna, co do dokładnych stawek. Uchwałą jest zatwierdzana wysokość składki.

**Radna K. Słowik** zapytała, jakiego rodzaju działania są podejmowane w ramach Stowarzyszenia.

**Pani A. Stajewska** odpowiedziała, że w ekologii zrównoważony rozwój, turystyka (ścieżki rowerowe, place zabaw, siłownie na powietrzu, ścieżki edukacyjne), edukacja – seniorzy.

Następnie podała, jakiego rodzaju działania zostały zrealizowane. Brwinów – dojście do stawów rybnych chodnikiem, wiata wypoczynkowa, Podkowa Leśna - wyremontowana elewacja MOK-u i zagospodarowanie terenu, Otrębusy – Dom Kultury wybudowany od podstaw. Projekt jest na stronie Ministerstwa Rolnictwa, Program Leader – otrzymaliśmy 2 903 000 zł.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie Stanowisko, aby zarekomendować go Radzie.

**Komisja** w głosowaniu: **9-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała Stanowisko jw.

#### Ad. 5.

**Przyjęcie planu Komisji na 2014 rok.**

**Przewodniczący** zapoznał członków z planem działalności komisji na 2014 rok.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o zgłaszanie propozycji nie ujętych w planie.

**Radna K. Słowik** wnioskowała, aby na następne posiedzenie Komisji przedstawił obecną sytuację w mieście dotyczącą planów budowy marketów, wszelkich decyzji dotyczących ich budowy.

**Radna K. Słowik** wyjaśniła, że chodzi o rozwiązania komunikacyjne związane z budową marketów. Chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o doprecyzowanie tematu „rozwiązania komunikacyjne” w formie pisemnej i następnie przekaże wniosek do Burmistrza.

**Radna K. Słowik** wnioskowała, aby na posiedzeniu Komisji Praworządności zająć się etyką radnego.

**Przewodniczący Komisji** nie zaaprobował tego wniosku.

**Radna A. Krystek** przypomniała, że na Komisji Praworządności wniosła wniosek w kwestii ścieżek rowerowych na terenie Milanówka. Miasto powinno wyjść naprzeciw i zaprojektować to na przyszły rok. Ścieżki wpływają na bezpieczeństwo rowerzystów.

**Radna** poprosiła, aby wrócić do tematu na posiedzeniu Komisji.

**Radna** poprosiła, aby jedno z posiedzeń Komisji zostało poświęcone na temat funkcjonowania Spółki Wodnej. Chciałaby wiedzieć, jakie korzyści ma miasto z istnienia Spółki Wodnej.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował ujęcie tematu Spółki Wodnej w marcu, a ścieżek rowerowych w miesiącu kwietniu.

**Pani J. Mietelska** przypomniała, że Burmistrz zobowiązał się do zorganizowania spotkania w sprawie usuwania wyrobów z azbestu.

**Radna E. Galińska** zapytała, czy w zeszłym roku Komisja dawała wniosek do budżetu.

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że nie przypomina sobie.

**Radna A. Krystek** wnioskowała o podsumowanie zimy w mieście.

**Przewodniczący Komisji** wpisał na kwiecień trzy tematy: Spółka Wodna, ścieżki rowerowe i zima.

**Radna K. Słowik** wnioskowała o poruszenie tematu przykanalików. Czy sprawdzane ilości, czy są podłączane, jakie są opłaty pobierane.

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że jest to temat dla Komisji Rewizyjnej.

**Radna K. Słowik** wnioskowała, aby na posiedzeniu Komisji Praworządności zająć się tematem etyki radnego.

**Przewodniczący Komisji** nie zaaprobował tego wniosku.

**Pani J. Mietelska** przypomniała, że prosiła, aby w planie Komisji umieścić plan nasadzeń oraz szczegóły związane z odśnieżaniem m.in., czy są wyciągane konsekwencje za źle wykonaną pracę. Wnioskowała o korzystne sformułowanie umów dla miasta, egzekwowanie ich oraz omówienie Spółki Wodnej. Mieszkanka przypomniała, że Rada przyjęła stanowisko, aby wszystkie inwestycje w mieście miały raport oceny oddziaływania na środowisko. Zapytała, czy jest to przestrzegane.

**Przewodniczący Komisji** obiecał, że w najbliższym czasie Komisja zajmie się przedstawionymi przez panią J. Mietelską tematami. Przypomniał, że nowy kierownik jest już zatrudniony.

Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią. **Przewodniczący** zobowiązał się, że przekaże nowemu kierownikowi pytania, aby był przygotowany na posiedzenie Komisji.

Ad. 6.

*Sprawy różne.*

*Przewodniczący* zwrócił uwagę, że pisma, które wpłynęły do Komisji Praworządności, członkowie Komisji otrzymali również drogą elektroniczną.

*Przewodniczący* zreferował pismo z dnia 4.02.2014 odpowiedź Burmistrza w sprawie pilotażu komunikacji busowej w niedziele w miesiącu marcu i w kwietniu 2014 r.

*Przewodniczący* zapoznał Komisję z pismami, które wpłynęły do Komisji między posiedzeniami. Pisma są do wglądu w teczce Komisji.

*Radna E. Galińska* zadała pytanie, czym zajmuje się Stowarzyszenie Mazovia.

*Radna* zaznaczyła, że odśnieżanie miasta było nie wystarczające, działanie firmy PHU Pacholczyk wręcz makabryczne, chodniki nie były posypane piaskiem.

Następnie zapytała, kto zajmuje się fizycznie odśnieżaniem dróg powiatowych.

*Przewodniczący Komisji* odpowiedział, że powiat zajmuje się odśnieżaniem dróg powiatowych.

*Radna* zapytała, czy coś się zadziało w ramach PKP, bo otrzymała wiadomość, że pociągi dalekobieżne będą kursować przez nasze miasto z częstotliwością co 3 minuty. Ma być przeprowadzona modernizacja linii Jaktorów – Łowicz.

*Sekretarz pani A. Zajczkowska* odpowiedziała, że wystąpiliśmy do PKP i czekamy na odpowiedź.

*Radna A. Krystek* odnośnie odśnieżania zwróciła uwagę, że drogi gminne zostały nietknięte.

*Radna* poprosiła o wykaz wykonanych prac przez Spółkę Wodną w 2013 roku.

*Radna K. Słowik* poprosiła zwrócenie baczniejszej uwagi na zabytkową część naszego miasta - ul. Krasińskiego i ul. Parkowa. Szczególnie poprosiła o zwrócenie uwagi na rozlewisko na ul. Parkowej. Zauważyła, że nic nie zmienia się w tej części miasta. Prosiła, aby drogi powiatowe były lepiej odśnieżone.

*Radna B. Osiadacz* poprosiła, aby np. w Biuletynie przedstawiono rodzaje dróg w Milanówku i podano, które z nich są powiatowe.

*Radna* pochwaliła inicjatywę Straży Miejskiej dotyczącą edukacji dzieci i młodzieży szkolnej w sferze bezpieczeństwa.

*Pani J. Mietelska* wróciła do tematów zagospodarowania Parku Lasockiego i Amfiteatru przy ul. Fiderkiewicza. Zapytała o „planowaną” wycinkę drzew wzdłuż torów. Poprosiła kierownika TOM pana A. Kaletę o wyjaśnienie odnośnie planów modernizacji ul. Parkowej. Zapytała, kto decydował o wydatkach na willę „Waleria”. Zapytała do kogo należy wyciągnięcie konsekwencji, wniosków wobec radnych, którzy nie stawili się na Komisję Kultury. Mieszkanka czuje się zlekceważona przez radnych.

*Przewodniczący Komisji* odpowiedział, że jeżeli chodzi o willę „Walerię” to środki wydatkował pan Burmistrz. Oczekujemy informacji w tej sprawie. Odnośnie organizacji Komisji Kultury docierają różne sprzeczne informacje na ten temat. Zaistniała przykra sytuacja. Konsekwencje wobec nieobecności radnych na Komisji wynikają tylko „dietowe” i odpowiedzialność moralna. Wie, że *radna A. Krystek* złożyła akces do pracy w Komisji Kultury.

*Radna K. Słowik* zaznaczyła, że była pełna informacja na temat Komisji Kultury. Posiedzenie było planowane.

*Radny W. Rytwiński* poinformował, że pismo w sprawie działalności Spółki Wodnej zostanie złożone na ręce Przewodniczącej Rady. Szerzej na temat Spółki Wodnej

wypowie się na Komisji Praworządności, gdzie omówi prace wykonane przez Spółkę. Po Walnym Zgromadzeniu złoży rezygnację.

**Komendant Straży Miejskiej** jako współodpowiedzialny za koordynację odśnieżania wyjaśnił, że sprawa nie jest łatwa. Uwagi, prośby były natychmiast zgłaszane do powiatu bądź do firmy odśnieżającej. Jeśli chodzi o drogi, jeśli nie stosujemy mieszanki, piach nie rozpuści śniegu, lodu.

**Radna K. Słowik** zapytała, czy firma była monitorowana.

**Komendant Straży Miejskiej** odpowiedział, że jak najbardziej.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że wszelkie uchybienia należy zgłosić do Referatu Ochrony Środowiska, którego zadaniem m.in. jest **egzekwowanie wykonania pracy**. Sygnalizowana była wielokrotnie wadliwie sporządzona umowa. Poprosił pana Komendanta o przygotowanie danych statystycznych na temat odśnieżania.

**Komendant Straży Miejskiej** obiecał, że do Biuletynu przygotuje takie dane i na posiedzeniu kwietniowym Komisji dokona podsumowania zimy.

**Pani J. Mietelska** zwróciła uwagę, że to firma nie wywiązuje się należycie ze swoich zobowiązań i obowiązkiem Referatu Ochrony Środowiska jest dopilnowanie wywiązania się firm z umów. Mieszkanca zaznaczyła, że coś z tym trzeba zrobić.

**Radna E. Galińska** zauważyła, że mieszkańcy dzwoniли do Straży Miejskiej i strażnicy zgłaszali interwencje do firmy, ale bez skutku. Mieszkańcy zwrócili uwagę, że firma wyrzucała śnieg z piachem i solą na trawniki. Zwróciła uwagę na brak sprawdzania, kontroli ze strony Referatu.

**Komendant Straży Miejskiej** odnośnie nałożonego przez Straż Miejską mandatu na mieszkańca poinformował (pismo mieszkańca do wglądu w teczce Komisji), że sprawdzi i odpowie na posiedzeniu Komisji.

**Radna B. Osiadacz** poprosiła o sprawdzenie wypowiedzi radnej E. Galińskiej odnośnie składanych w Straży Miejskiej interwencji.

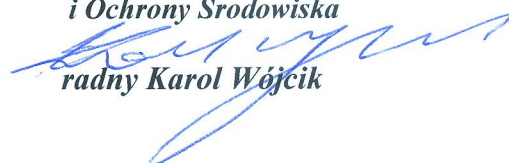
**Radna** prosiła o poinformowanie firmy, że na pas zieleni nie wolno wyrzucać piachu z solą.

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 21.15.

**Protokolowała:**  
**Ewa Flakiewicz**



**Przewodniczący Komisji Praworządności,  
Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego,  
i Ochrony Środowiska**



**radny Karol Wójcik**